|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | |  |
| **ת"פ 52223-10-23 מדינת ישראל נ' קוזאלי(עציר)** | | |  |  |
| **לפני** | **כבוד השופט סארי ג'יוסי** | | | |
| **בעניין:**  **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד אמיר אלרון**  **פרקליטות מחוז חיפה** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | **תיסיר קוזאלי (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד שמואל ברזני** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1)(א)(ב)(1)), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א)+, [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [340א.ב.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

מיני-רציו:

\* מהו העונש הראוי אותו יש להשית על הנאשם שהורשע על יסוד הודאתו בעבירות בנשק (נשיאה), ירי מנשק חם, ואיומים.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם שהורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום, אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות בנשק (נשיאה), ירי מנשק חם, ואיומים.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בנשק דוגמת אלו שביצע הנאשם היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה.

קשת הענישה בעבירות בנשק היא מגוונת ותלויה במשתנים רבים ובנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה ומקרה, ובין השאר בהתחשב בסוג העבירה (החזקה, נשיאה, הובלה, סחר, וכן ירי בנשק חם), סוג הנשק וכמותו, הנסיבות בהן בוצע הירי, ועוד.

במקרה הנדון, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

שיקולי הרתעת היחיד והרבים וההגנה על שלום הציבור וביטחונו מחייבים להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי מאחורי סורג ובריח. יחד עם זאת, אין למצות את הדין עם הנאשם ועונשו ייגזר בקרבת הרף התחתון של המתחם; זאת נוכח מכלול השיקולים לקולה העומדים לזכותו.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, יליד 1985, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום, אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון **בעבירות בנשק (נשיאה)**- לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), **ירי מנשק חם**- לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק העונשין, ו**איומים**- לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

2. **עובדות כתב האישום המתוקן הן כדלהלן:**

**א.** הנאשם ומוחמד ח'אלדי (להלן: "**מוחמד**") הינם קרובי משפחה, המתגוררים בכפר ח'ואלד (להלן: "**הכפר**"). בין המתלונן לבין מוחמד קיים סכסוך מקדים.

עבדאללה ח'אלדי יליד 1966 (להלן: "**המנוח**"), הינו אחיו של סאלח ח'אלדי (להלן: "**סאלח**") ואביהם של אחמד ח'אלדי (להלן: "**אחמד**") ומוחמד.

חד'ר כעביה (להלן: "**חד'ר**") הינו חברו של מוחמד.

**ב.** בתאריך 30.9.23 בשעה 17:51 לערך, בעת שיצא הנאשם מביתו יחד עם אשתו, מרווה קוזלי, הגיעו למקום ח'דר ומוחמד ברכבו של ח'דר. לאחר דין ודברים בין הנאשם למוחמד וח'דר, החל עימות פיזי בין הצדדים (להלן: "**העימות**"). במהלך העימות, נפצע הנאשם ונגרם לו פצע מדמם בראשו ושריטות בגופו.

**ג.** בהמשך, בעקבות העימות, נפגשו בקומת העמודים בביתו של המנוח, בכפר (להלן: "**בית המנוח**"), ח'אלד ח'אלדי - אביו של הנאשם, שאדי קוזלי - אחיו של הנאשם, המנוח, סאלח, אחמד, ח'דר, מוחמד, איהאב חאלדי - אחיינו של המנוח (להלן: "**איהאב**") ואנשים נוספים, זאת על מנת לפייס בין הנאשם ומוחמד (להלן: "**הסולחה**").

**ה.** במועד זה סמוך לשעה 18:42, הגיע הנאשם לחצר בית המנוח, כאשר הוא נושא בלא רשות על פי דין אקדח חצי אוטומטי מסוג FN, מספר סידורי 45590C77, שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, מחסנית תואמת וכדורים בקוטר 9 מ"מ (להלן: "**אקדח ה-FN**" או **"הנשק"**) וירה יריה אחת לפחות באוויר מאקדח ה-FN בכוונה להפחיד או להקניט את מוחמד וח'דר.

בתגובה, שלף איהאב אקדח מסוג גלוק, אותו נשא כדין וירה מספר יריות, על מנת להרתיע את הנאשם.

**ו.** בד בבד, למתואר לעיל, הגיעו לחצר בית המנוח, מייסר ח'אלדי - אחותו של הנאשם (להלן: "**מייסר**"), אדהם קוזלי (להלן: "**אדהם**") ואנשים נוספים. חלק מהנוכחים בסולחה וביניהם המנוח, אחזו בנאשם ובאיהאב על מנת למנוע את המשך הירי.

במהלך ההתרחשות המתוארת לעיל בסעיף זה, המנוח נפגע מקליע שנורה, פגע בליבו וגרם למותו.

**ז.** משהבחינו אחמד, ח'דר, סאלח ומוחמד (להלן: "**התוקפים**") כי המנוח נפגע, הוציאו בכוח מידיו של הנאשם את אקדח ה-FN, ובצוותא חדא, הכו באמצעות האקדח בראשו של הנאשם וכן הכוהו בראשו ובגופו באמצעות חפצים אחרים ובאגרופים, עד אשר התמוטט על הרצפה.

**ח**. בעוד הנאשם שרוע על הקרקע, מדמם מראשו, המשיכו התוקפים להכותו, בצוותא חדא, בראשו באמצעות האקדח וחפצים אחרים, המשיכו להכותו בגופו באמצעות חפצים ובאגרופים ובעטו בראשו ובגופו.

בהמשך, מייסר, אדהם ואחרים, הדפו את התוקפים מעל הנאשם ופינו את הנאשם מהמקום, חבול ושותת דם.

**ט**. במעשיו המתוארים דלעיל: נשא הנאשם נשק, תחמושת ואבזר תחמושת בלא רשות על פי דין להחזקתם או לנשיאתם; ירה מנשק חם, שלא כדין, באזור מגורים באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם, ואיים על מוחמד וח'דר, בפגיעה שלא כדין בגופם, בכוונה להפחידם או להקניטם.

3. **הסדר הטיעון**

בתאריך 16.4.2024, בטרם הוחל בשמיעת הראיות בתיק, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו חזר בו הנאשם מכפירתו, כתב האישום המקורי תוקן, והנאשם הודה והורשע בעבירות שיוחסו לו, כמפורט לעיל.

כן הוסכם כי יותר לצדדים להגיש לבית המשפט ראיות קבילות לעונש הנוגעות לנזק פיזי, נפשי או רכושי שנגרם לנפגע העבירה או לנאשם.

הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש, והטיעון לעונש היה חופשי, לאחר שנתקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

**ראיות לעונש**

4. הנאשם נעדר עבר פלילי.

5. **תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם**

בתסקיר שנערך בתאריך 3.7.2024 בעניינו של הנאשם, המליץ שירות המבחן למבוגרים להטיל עליו ענישה מוחשית, ברורה ומציבת גבולות.

**א.** קצינת המבחן סקרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, בן 39 נשוי ואב ל- 3 ילדים בגילאי 4, 3 ו- 3 חודשים, אשר עובר למעצרו התגורר בכפר ח'ואלד, ובשנים האחרונות עבד בתחום העפר.

משפחת מוצאו מונה זוג הורים ו- 5 ילדים, כאשר הנאשם הוא האחרון בסדר הלידה, ואחיו ואחיותיו נשואים, מנהלים משק בית נפרד ואינם בעלי רקע פלילי. אביו של הנאשם "כבן 70", עבד לאורך השנים בגינון, מזה כ- 10 שנים אינו עובד על רקע מצב בריאותי ומתקיים מקצבת נכות, ואמו בת ה- 60 עקרת בית. הנאשם, אשר סיפר כי גדל וחונך על פי הדת המוסלמית והוטמעו אצלו ערכים תרבותיים נוקשים, תיאר קשר קרוב ותומך עם כלל בני משפחתו ובמיוחד עם אמו. כן תיאר קשר חיובי עם רעייתו בת ה- 27 כיום, עקרת בית, המגיעה לבקרו עם הילדים בבית המעצר.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד, לאחריהן נשר מלימודיו. לדבריו, מעולם לא מצא עניין במסגרת הלימודית ופנה להשתלב בתעסוקה; תחילה עבד בעבודות מזדמנות בתחום הבניין והשיפוצים ומזה כ- 16 שנה הוא עובד, לדבריו, כשכיר בתחום עבודות העפר.

אשר למצבו הבריאותי, ציינה קצינת המבחן כי ממסמכים רפואיים אודותיו מחודש דצמבר 2023 עולה כי עבר התערבות כירורגית בעקבות התקיפה שאירעה באירוע הנדון דידן במהלכה נפצע. הנאשם התקבל לחדר הלם בעקבות חבלת ראש, בנוסף לשברים מרובים באף עם ריבוי תוכן בחלל האף, עבר ניתוח וטופל תרופתית. כיום הוא מטופל תרופתית כנגד פרכוסים וכן מקבל משככי כאבים. הנאשם תיאר כי על אף הטיפול התקופתי שהוא נוטל, לעיתים חווה התקפי פרכוסים, וכי על אף שפנה למרפאת בית המעצר בנושא, לא הופנה לבדיקות נוספות וחש כי לא מתייחסים כראוי למצבו. לצד זאת תיאר כי הוא מסתגל למעצר.

**ב. אשר להיסטוריה עבריינית ולעבירה הנוכחית**, ציינה קצינת המבחן כימעיון ברישומו הפלילי עולה כי אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות. הנאשם שלל שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים.

עוד צוין כי במסגרת הקשר של שירות המבחן עם הנאשם במהלך תקופת מעצרו בתיק זה, התרשם השירות כי קיימת אצלו נוקשות מחשבתית, וכי במקרה של פגיעה בו הוא עלול לפעול בצורה אימפולסיבית ותוקפנית. במסגרת זו העריך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד מצדו, במיוחד בעטיים של העדר סולחה בין הצדדים, קיומו של סכסוך פעיל בין הצדדים, וסיכון לפגיעות הדדיות בשל הרגשות העזים ביניהם. הנאשם הביע בפני שירות המבחן עמדה קורבנית בכל הקשור לנסיבות מעצרו והיעדר רצון להשתלבות בהליך טיפולי הקשור לדפוסיו המכשילים. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה למעצרו באיזוק אלקטרוני.

**בהתייחסו לביצוע העבירות**, סיפר הנאשם כי ההכרות המוקדמת בינו לבין מוחמד מקורה בהיות אביו של הנאשם בן דוד של אביו של מוחמד. לדבריו, במשך שנתיים שקדמו לאירוע הנדון היה סכסוך מתמשך בין מוחמד לבין אחיו של הנאשם, וכי במועד האירוע, עת יצא הנאשם מביתו עם אשתו והילדים, הגיעו חד'ר ומוחמד למפתן דלתו והחלו לאיים עליו, לקלל אותו ולהכותו. הנאשם חווה את התנהלותם האלימה של השניים כלפיו, במיוחד משנעשתה לנגד עיני אשתו וילדיו, כהשפלה ופגיעה בכבודו, ובתגובה הלך לחבר ולקח ממנו את נשקו. לדבריו, לא ידע כי אביו ואחיו נכחו בבית המנוח, ועל כוונתם לעשות סולחה. כן הוסיף כי התנהלותו במהלך האירוע נועדה להפחידם וכי לא היה בכוונתו לפגוע בגופם. משנפצע קשה מהאלימות שהופנתה כלפיו, כמתואר בכתב האישום המתוקן, אושפז הנאשם בבית חולים למשך 14 ימים, כאשר בימים הראשונים היה מורדם ומונשם. כן סיפר כי בחודש אפריל 2024 שרפו את ביתו ואת בתיהם של הוריו ואחיו והם נאלצו לעבור להתגורר בכפר אחר.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, הבנה כי התנהלותו נבעה מתוך רצון לנקום על תחושת ההשפלה שחווה ואף מסר כי הוא מודע לכך שאלמלא היה נוטל את הנשק, היה יכול למנוע הסלמה של האירוע. הוא רואה את בחירתו באופן שגוי ומצר על התפתחות האירועים.

עוד צוין כי ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול בבית המעצר עולה כי לאורך התקופה לא נרשמו לחובתו של הנאשם דוחות ו/או אירועי משמעת, הוא לא נדרש למסור בדיקות שתן, קיבל ביקורים מאשתו וילדיו ובני משפחה נוספים. כן הביע מוטיבציה להשתלב בטיפול בתחום האלימות במשפחה וצפוי להשתלב בקרוב בתכנית מתאימה.

**ג. מאבחון שנערך לנאשם** על ידי השירות עולה כי מדובר כאמור באדם ללא עבר פלילי, אשר גדל במשפחה שהיוותה עבורו גורם תמיכה משמעותי לאורך השנים. הנאשם התקשה להשתלב במסגרות חינוך, כאמור לעיל, נשר מהמסגרת הלימודית והשתלב בשוק התעסוקה בתחום הבניה, זאת עד למעצרו הנוכחי. כן התרשם שירות המבחן כי קיים סכסוך מתמשך בין משפחת הנאשם למשפחת המתלוננים, ומדיווחיו של הנאשם על אודות פגיעה בנכסים של בני משפחתו, נראה שהסכסוך עדיין פעיל.

עוד להתרשמותו, העבירות שביצע הנאשם מגלמות בתוכן אלמנטים של תכנון מראש ומניפולציה, כמו גם התנהלות אלימה ומאיימת, אשר נועדה להנכיח את מעמדו החברתי והמשפחתי. הנאשם לוקח אחריות ומביע חרטה על התנהלותו שהביאה להסלמתו של הסכסוך; המעצר מהווה גורם מרתיע עבורו, והביע כאמור מוטיבציה להשתלב בטיפול, על מנת לערוך חשיבה מעמיקה והפקת תובנות באשר להתמודדות עם הסכסוך המשפחתי ודרכי פתרונות אדפטיביים.

**ד. בבואו להעריך את גורמי הסיכון להישנות ביצוע העבירה למול גורמי הסיכוי לשיקום**, לקח שירות המבחן בחשבון את מכלול הפרמטרים הרלוונטיים כמצוין בתסקיר. כגורמי סיכון, נשקלו עיוותי החשיבה בהם מחזיק הנאשם בקשר לשימוש בנשק וכן לשמירה על כבוד המשפחה, את הסכסוך המתמשך בין המשפחות אשר טרם נפתר, ואת קשייו של הנאשם למצוא פתרונות אדפטיביים בהיותו מצוי במצוקה רגשית. כגורמי סיכוי, נשקלו העדר מעורבות קודמת בפלילים, ניהול אורח חיים נורמטיבי מיטיב עובר לביצוע העבירות, רשת התמיכה המשפחתית המשמעותית בחייו, וכן לקיחת האחריות על ביצוע העבירות כאמור.

ממכלול השיקולים התרשם שירות המבחן כי **רמת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד הינה נמוכה ובמידה ותתקיים, רמת חומרתן תהיה נמוכה עד בינונית**. אולם, אם לא ישולב הנאשם בטיפול במסגרת מאסרו וכמו גם במידה שהיה נתון תחת מחויבות חברתית, **סיכון זה עלול לעלות משמעותית.**

**ה.** נוכח כל האמור לעיל, ובהתחשב בחומרת העבירות שביצע הנאשם, המליץ כאמור שירות המבחן על ענישה מוחשית, ברורה ומציבת גבולות. כן העריך שירות המבחן כי לאור רצונו של הנאשם להשתלב בטיפול במסגרת שב"ס, ניתן יהיה לשקול שילובו בטיפול מצד גורמי שב"ס. כן ציין כי נוכח תלונותיו על העדר מענה מיטיב למצבו הבריאותי, יש להסב תשומת לב שב"ס לבחינת מענה רפואי.

**ראיות לעונש מטעם ההגנה**

6. ההגנה העידה לעונש שלושה עדי אופי ממשפחת הנאשם.

**א**. **אבי הנאשם, מר ח'אלדי ח'אלד מוחמד**, אשר ביקש את רחמיו של בית המשפט על בנו, סיפר ארוכות על השלכותיו הקשות של הסכסוך בין המשפחות. לדבריו, הוא כיום בן 77, נכה ובקושי מתהלך על רגליו, כי למעלה מחמישים שנה הוא התגורר בכפר ח'ואלד, כי הוא אדם עם כבוד וכולם אוהבים אותו בכפר. כן סיפר כי כיום הוא מתגורר בשפרעם, זאת לאחר שהמשפחה היריבה שרצתה להרוג אותו ביצעה, בשעת לילה, ירי על ביתו בשתי הזדמנויות שונות "של יותר ממאה כדורים", ובעקבות כך הם נאלצו לברוח והמתלוננים שרפו את ביתם. כן תיאר מקרה בו לפני כחודש בוצע ירי על ידי המשפחה היריבה לעבר בנו שאדי בעודו נוסע ברכבו. הוא הזהיר מספר פעמים את אביהם, ואף הלך אליו לעשות סולחה אך המתלוננים סרבו לה.

עוד הוסיף כי כל בני המשפחה נאלצו לעזוב את כפר ח'ואלד, "**אחד באעבלין, אחבד בסידאת, אני בשפרעם, כל אחד במקום אחר"**. בהמשך, בהתייחסו לירי שביצע הנאשם, מסר כי במועד האירוע לאחר שהגיעו לביתו של הנאשם ותקפו אותו : "**והלכתי לעשות סולחה עם האבא שלהם והם לא רצו. בא תיסיר, ירה כדור אחד באוויר, סתם, ורצו להרוג אותו, הדוד שלו רצה להרוג את תיסיר, הכדור היה מכוון לבן שלי, תקפו את הבן שלי יותר מעשרים, היה חודש מבית חולים, הוא כמעט מת, הסתכלו עלי אמרו לי נפטר. 20 איש על בן אדם אחד? מה זה? לפני חודש גם קרה לבן השני. הנכד לפני שבועיים קיבל ארבע כדורים בכתף. היורים זה איהאב ומחמוד והנכד נפגע מארבעה כדורים בכתף. הנכד הוא בן 18. התלוננו במשטרה במגדל העמק. אני מבקש שיתן להם עונש, רודפים אחרינו. אני מבקש לשחרר את תיסיר, יש לו ילדים קטנים אחד בן 7 חודשים**". (עמ' 15 לפרוט', ש' 2-18).

**ב**. **אחיו של הנאשם, מר נאדר קוזלי,** סיפר כי משפחתו היא נורמטיבית, אשר איש מפרטיה מעולם לא היה מעורב בפלילים, והוא עצמו מעולם לא היה בחקירה. כן הוסיף כי משך תקופה של כשנתיים עד למקרה הנדון הם הותקפו על ידי המשפחה היריבה. בהתייחסו למצבע הירי אמר "לילד הזה יש 4,5 חברה, הולכים להורים שלו והם אומרים שהם לא יכולים עליו". בהמשך, העיד כי מאז האירוע הוא מתגורר עם משפחתו באעבלין, והוריו מתגוררים בשפרעם, "**זרקו אותנו מהכפר אנחנו גם לא חושבים לחזור לשם, אנחנו מחפשים שלום, לא רוצים לעשות בעיות**. **לפני כחודש אירוע למשפחה, פעמיים על אבא שלי ואחותי, אחרי תקופה גם שוב ירו ושרפו את הבית של ההורים ואת הבית שלי. תמיד מחפשים אותנו, אנחנו לא רוצים בעיות. לפני שבועיים, ירו על אבא שלו בשעה שלוש וחצי לפנות בוקר, הגיעו לבית שלו בזבידאת ירו לאחיין שלי בכתף, חטף 3, 4 כדורים בכתף, וגם ברגל בתוך הבית. התלוננו למשטרה, המשטרה לא עושה שום דבר. במהלך השנה מעל עשרים תלונות. אף אחד לא נעצר, הולכים חוזרים, אומרים שאין משהו שאפשר לתפוס עליהם**". (עמ' 13 לפרוט', ש' 3-18).

**ג**. **רעייתו של הנאשם, גב' מרווה קוזאלי,** העידה כי "**יש לנו שלושה ילדים, הבת האחרונה נולדה לפני 6 חודשים, פעם אחת הבאתי אותה לכלא הוא פגש אותה שם. היום אני גרה אצל הורי, אין לי היכן להתגורר, אין לי בית, הבית נשרף. אני הייתי ביום האירוע, תקפו אותו, אני הייתי עם הילדים שלי ברכב, הבת שלי ראתה את הדם, וכל הזמן היא חולמת ומשחזרת את האירוע, ואומרת רואים דם רואים דם על אבא, ואנחנו ממש במצב קשה, לא טוב לנו. המצב הכלכלי שלנו לא טוב, אני נעזרת בהורים. אני מבקשת שישתחרר, הילדים מבקשים שהוא יחזור הביתה".** (עמ' 14 לפרוט', ש' 11-17).

7. ההגנה הגישה ראיות נוספות לעונש כדלהלן:

**א.** בפתח ישיבת הטיעונים לעונש עתרה ההגנה להגיש כראיה לעונש תסקיר נפגע עבירה בעניינו של הנאשם, שנערך בתיק שנוהל כנגד תוקפיו באירוע, ואילו המאשימה התנגדה להגשתו. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, ומנימוקים שפורטו בהחלטתי מיום 10.7.2024 (בעמ' 11 לפרוט') נעתרתי לבקשה והורתי על הגשתו של תסקיר הנפגע לעיונו של בית המשפט בלבד, וכי תכנו יהווה ראיה לעונש בהליך גזירתו (נ/1).

**ב.** צבר של מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם הן מבית החולים רמב"ם והן משירות בתי הסוהר, ובכללם סיכום מידע רפואי וכן סיכומי אשפוז, כראיה למצבו הרפואי בעקבות תקיפתו במהלך האירוע (נ/2).

**ג.** מכתב שנערך על ידי עובד סוציאלי מהלשכה לשירותים חברתיים במועצה מקומית בסמת טבעון, בתאריך 28.5.2024, בעניינה של אשת הנאשם, במסגרתו ציין כי המשפחה מוכרת למחלקת הרווחה מזה מספר חודשים בעקבות מעברה של האישה עם שלושת ילידה מח'ואלד אל בית הוריה בבסמת טבעון, ועל רקע מצב סוציו אקונומי נמוך ומיצוי זכויות בקהילה. כן צוין כי האם אינה עובדת, מתקיימת מקצבת הבטחת הכנסה מהמל"ל ע"ס 3,440 ₪, וכי היא ושלושת הילדים מתגוררים כיום עם הוריה בדירה קטנה, בתנאים בסיסיים ובמצב כלכלי קשה (נ/3).

**ד.** מכתב מתאריך 18.4.2024 של מנהלת הגיל הרך והגנים במועצה אזורית זבולון אל מחלקת החינוך בבסמת טבעון במסגרתו ציינה כי בתאריך 1.9.2024 עוזבת בתו של הנאשם את שטחי המועצה ולא תלמד בשנת תשפ"ה במוסדות החינוך של מועצה מקומית זבולון. (נ/3)

**ה.** מסמך נוסף מטעם המועצה המקומית זבולון, מתאריך 18.4.2024, שעניינו הדפסת מסך תשלומים על שם הנאשם ממנו עולה כי לנאשם יתרת חוב למועצה בגין תשלומי ארנונה ואגרות והיטלי ביוב על סך 49,177.45 ₪. (נ/3).

**ו.** מכתב מתאריך 2.5.2024 שנכתב על ידי מנכ"ל חברת "חץ הצפון השקעות בע"מ", במסגרתו אישר כי הנאשם עבד כמנהל בחברתם מזה כ- 15 שנה, כי הוא מוכר להם היטב כבחור נעים, ישר מסור לעבודתו ולשפחתו, מקובל על כל הבריות והלקוחות "**ומעולם לא מרים קול ובוודאי שלא ידיים לצרכי אלימות**". כן הוסיף כי האירוע בו היה מעורב הנאשם הינו חריג מאוד, כי לא ברור להם מה הביא אותו לנהוג כפי שנהג, "**אבל כנראה שהיה צריך לקרות אירוע חריג מאוד כדי שתייסיר יגיב כך**". עוד צוין כי החברה תשמח להעסיק את הנאשם גם בעתיד, לאחר שחרורו ואם מצבו הבריאות יאפשר זאת, וכי "במהלך כל המשפט" סייעה החברה ותמכה כלכלית במשפחת הנאשם בשל המצב הכלכלי והנפשי הקשה ביותר של האישה והילדים.

**ז.** לבקשת ההגנה ונוכח הסכמת המאשימה התרתי הגשתו כראיה לעונש של כתב האישום המתוקן שהוגש כנגד אחמד, סאלח וח'דר ב[ת"פ (מחוזי חי') 52192-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30128855) **מדינת ישראל נ' אחמד ואח'**, [נבו] המייחס להם עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות שבצעו כלפי הנאשם דידן.

**טיעוני הצדדים לעונש**

8. **טיעוני המאשימה**

המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם, הנע לשיטתה במקרה הנדון בטווח שבין 3.5 ל- 6 שנות מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה ארוך ומרתיע ופיצוי לנפגעי העבירות.

**א.** בהדגישו לחומרה את **חומרת העבירות שביצע הנאשם** בתיק זה, התייחס בא כוח המאשימה בהרחבה לעמדת פסיקת בית המשפט העליון בדבר הצורך להיאבק בתופעת האלימות הגואה בחברה על רקע שימוש בנשק לא חוקי, אשר הפכה ל"מכת מדינה", ועל חובתו של בית המשפט לפעול על מנת למגרה; זאת, באמצעות הטלת ענישה מחמירה ומרתיעה מאחורי סורג ובריח, אשר תעביר מסר חד וברור למבצעיה. כן הפנה לעמדת פסיקת בית המשפט העליון לפיה מחובתו של בית המשפט, בבואו לגזור את דינם של מבצעי עבירות בנשק בכלל, ועבירות המבוצעות תוך שימוש בנשק חם בפרט, ליתן מעמד בכורה לשיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי.

**ב.** עוד טען ב"כ המאשימה כי **הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות** שביצע הנאשם הם בראש ובראשונה קדושת החיים, בטחונו של אדם, שלמות גופו, תחושת הביטחון האישי של הציבור, השמירה על הסדר הציבורי בכללותו, וכן פגיעה בערך המוגן של שלטון החוק.

**ג.** **אשר לנסיבות ביצוע העבירות**, ביקש ב"כ המאשימה להתחשב לחומרה בכך שהנאשם היה הדמות הדומיננטית בהסלמתו של האירוע. הנאשם נשא בלא רשות אקדח חצי אוטומטי מוכן להפעלה, עם מחסנית וכדורים תואמים, וירה באוויר בכוונה להפחיד שני מעורבים אחרים. מעשיו של הנאשם הולידו שרשרת של אירועים ששיאם הטרגי והחמור הוא מותו של אדם. כשבהמשך, הופעלה כזכור כלפי הנאשם אלימות חמורה שבעקבותיה נחבל הוא קשות.

כן הוסיף ב"כ המאשימה וביקש לזקוף לחובתו של הנאשם את העובדה כי היה זה הוא אשר הגיע חמוש למפגש שתוכנן להיות מפגש פיוס, והוא גם היה הראשון שביצע ירי באירוע באמצעות הנשק שנשא עמו. עוד ביקש ליתן משקל לחומרה לעובדה כי החלטתו להגיע חמוש לאירוע תוכננה על ידו מראש, משהצטייד בנשק מבעוד מועד, וכך העמיד בסכנה את חייהם וביטחונם של מספר רב של מעורבים. עוד טען כי הנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם קשה הוא, וכי פוטנציאל הנזק שעשוי היה להתרחש רב הוא שכן האירוע יכול היה להסתיים במותם של קרבנות נוספים.

**ד.** בהדגישו כי לפי תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע המחוקק עונש מזערי בגין עבירות בנשק, ובכללן העבירות שביצע הנאשם. כן טען כי יש להשקיף על מעשיו של הנאשם כעל מסכת אחת של אירועים, ומשהמדובר בסדרה של מעשים ופעולות שמתקיים ביניהם קשר הדוק, יש לקבוע מתחם אחד כולל בגין מכלול העבירות שביצע.

בהפנותו לשלושה פסקי דין, שעניינם יפורט להלן, מהם ביקש ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הנשק שביצע הנאשם, עתר כזכור לקבוע מתחם הנע בין 3.5 ל- 6 שנות מאסר, לצד עונשים נלווים, כמפורט לעיל.

כן הוסיף כי בשים לב להודאתו של הנאשם במסגרת הסדר הטיעון, ללקיחת האחריות על ידו ולנסיבותיו האישיות, סבורה המאשימה כי יש למקם את עונשו בתחתית המתחם המבוקש על ידה. זאת לצד הטלת ענישה נלווית, כמפורט לעיל.

9. **טיעוני ההגנה**

הסניגור עתר שלא למצות את הדין עם הנאשם, ובנסיבותיו המיוחדות של המקרה הנדון להסתפק בעניינו בתקופת מעצרו בת ה- 10 חודשים (זאת נכון למועד ישיבת הטיעונים לעונש) בתיק זה, המהווה לשיטתו הרף התחתון של מתחם העונש ההולם את המקרה הנדון.

**א**. בהתייחסו לנסיבות ביצוע העבירות, ומבלי להקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם, אשר "איבד את שיקול דעתו והתנהג בפזיזות חמורה", ביקש הסניגור ליתן משקל משמעותי לקולה לעובדה כי מעשיו של הנאשם מהווים חולייה אחת בלבד במרכזם של אירועים רבים שהחלו לפני כשנתיים וחצי ונמשכים למעשה עד היום. למעט האירוע במהלכו ירה הנאשם באוויר, יש לזכור כי מדובר במי שהיה קרבן לאלימות מתמשכת מצד אנשים המסוכסכים עם אנשים נוספים בכפר, אשר מטילים חיתתם על משפחות טובות בכפר. עוד הוסיף שכל חטאו של הנאשם היה בכך שלפני כשלוש שנים התערב בסכסוך בין שני קטינים, בני משפחה רחוקים, כאשר ניסה להשכין ביניהם שלום. הצד השני לא ראה זאת בעין טובה ומאז החל להתעמר בו. מאז במשך שנה וחצי- שנתיים חווה הנאשם פעם אחר פעם התקפות, אלימות ואיומים חמורים, ועל אף שמדובר בעבריינים ידועים לא זכה לסיועה של המשטרה חרף תלונות חוזרות שהגיש.

**ב.** עוד טען הסנגור כי בבוקר האירוע עת ביקש לצאת מביתו ברכבו לקניות עם אשתו וילדיו, הותקף הנאשם בהיותו יושב על כיסא הנהג, החל מדמם בראשו, בעוד תוקפיו מודיעים לו כי בכך לא תם בסיפור וכי "הם מתכוונים לגמור את העניין אתו לפני החתונה". בנסיבות בהן הותקף הנאשם בפתח ביתו שאמור להיות מצברו ולנגד עיני אשתו וילדיו, עברו התוקפים על הקוד לפיו אין מתקרבים לבני משפחה, וכוחותיו של הנאשם לא עמדו לו. עקב כך רץ הנאשם לחברו, שכנע אותו בכוח כי ייתן לו אקדח, הגיע למקום ירה ירייה אחת בלבד באוויר, זאת בלא שידע כי אביו החולה בביתו וכן אחיו מצויים בחיק המשפחה היריבה, לשם נקראו על מנת "להרגיע את העניינים". כל זאת עשה הנאשם במטרה להרתיע את תוקפיו וזהו למעשה כישלונו החמור, במיוחד על רקע החינוך עליו גדול והתנהלותו הנורמטיבית עובר לאירוע.

הסנגור ציין כימן המפורסמות הוא שבמגזר הערבי אחוז הרציחות שמפוענח הוא בין 10 ל-15% אחוז, ואילו האירועים האלימים וירי שלא גרם לרצח, זוכה לפחות התייחסות. "כלומר ב-90% מהמקרים אנשים כפי שנהגו פה לא עושים להם כלום. מחולל האירועים הכי חמורים פה, התוקף הראשי ומבעיר הבתים כבר שנה מסתובב בכפר, עד היום לא הצליחו לשם עליו יד, זה מוחמד ...".

עוד ביקש הסנגור ליתן משקל לקולה לעובדה כי הנאשם לא סיכן אף אחד מהנוכחים במקום, ולא בכדי תוקם כתב האישום באופן שצוין כי הנאשם ירה ירייה אחת באוויר ולא מעבר לכך. זאת ועוד, הנאשם לא ירה לעבר ההמון שהסתער עליו למרות סכנת החיים בה היה נתון. הנאשם הותקף קשות במהלך האירוע, אשר בין השאר כללה הטחת אבנים וסלע בראשו, הכאתו בראשו באמצעות האקדח שנלקח מידיו, ולפני שהוא מאבד את הכרתו הוא שמע נקירה ולמזלו לא נורה כדור מהאקדח. לאחר שהנאשם חולץ על ידי משפחתו, הוא נלקח באמבולנס לבית החולים. הנאשם שכב מחוסר הכרה ימים רבים, כשהוא סובל בין השאר משברים בגולגולת ושבר באף, ומיד כשחזר להכרתו נחקר על ידי השוטרים וסיפר להם את כל האמת.

עוד ציין כי אקדחו של הנאשם נתפס מיד וחולט על ידי המשטרה, זאת בעוד שמהצד היריב נטלו את האקדח והטמינו אותו והוא נתפס מאוחר יותר.

**ג**. עוד הדגיש הסנגור כי בעוד הנאשם היה עצור, המשפחה היריבה תאמה גרסאות ומדווחת כי הנאשם רצח את המנוח. הנאשם נחקר ארוכות באזהרה בגין רצח, עד שבסופו של יום הודיעה המשטרה כי המוות של המנוח בוצע מאקדח שהחזיק מישהו מהצד השני, שעה שירה כמה יריות לעבר הנאשם. בד בבד בעוד הנאשם במעצר, מופקרת משפחת הנאשם לגורלה, חווה תקיפות מצד המשפחה היריבה, באופן שהמקום הכי בטוח עבור ילדי המשפחה הופך "לשדה קרב". בנסיבות אלו, הוגלו מהכפר 4 דורות של המשפחה מהסב עד ניניו.

**ד**. הסנגור אשר התנגד למתחם הענישה לו עותרת המאשימה וביקש לאבחן את הפסיקה שהוגשה על ידה מהמקרה הנדון, הפנה לאסופה של פסיקה ממנה ביקש ללמוד כי יש להעמיד את מתחם הענישה במקרה הנדון, בגין מכלול מעשיו של הנאשם המהווים אירוע אחד, על טווח שבין 10 ל- 24 ולכל היותר 30 חודשי מאסר בפועל.

**ה.** לקולה ביקש הסנגור להתחשב בהודייתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה עם תיקונו של כתב האישום, לאחריות שנטל על עצמו למעשיוולתבונות אליהן הגיע לגבי מעשיו כעולה גם מהתסקיר שהוגש בעניינו.

כן הוסיף הסנגור כי עסקינן בנאשם נורמטיבי, ללא כל עבר פלילי, אשר במשך 16 שנים עבד למחייתו ושמר על יציבות תעסוקתית, כעולה ממכתבו של מנכ"ל חברת חץ. עוד הוסיף כי הנאשם מוכר לו באופן אישי עוד מהיותו כבן 20, מששימש פעמים רבות ערב קבוע לנערים שהיו מעורבים בקטטות, ומעולם לא אכזב את בית המשפט. לדבריו, הנאשם ומנכ"ל "חברת חץ" תמיד עמדו לצדו בתיקים שניהל, עזרו לאנשים ושמשו ערבים לשביעות רצון בית המשפט.

עוד ביקש ליתן משקל לעובדה שעל אף שהנאשם ירה פעם אחת באוויר באמצעות נשק חם, שירות המבחן אשר נדרש לכלול הפרמטרים הנוגעים לעניינו, העריך כי מסוכנותו הינה נמוכה עד בינונית, בעוד שככלל וכחזקה מוגדרת מסוכנות של מבצע ירי כגבוהה. ניתן להתרשם מהתסקיר כי על אף שקצינת המבחן המליצה על ענישה מוחשית אין היא רואה בנאשם עבריין.

כן ביקש להתחשב לקולה בתקופת מעצרו של הנאשם בתיק זה, במצבו הבריאותי של הנאשם הסובל מפרכוסים בבית המעצר, ונוטל תרופות נגד אפילפסיה אשר הינה תוצאה של פגיעת הראש שנגרמה לו באירוע; וכן במצבו הכלכלי כעולה מהמסמכים שהוגשו, ובקושי שייגרם למשפחתו וילדיו בעקבות מעצרו.

בנסיבות העניין, עתר כאמור הסנגור להשית על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם לו הוא עותר.

10**. דברי הנאשם:** הנאשם הביע חרטה על מעשיו באומרו**: "כב' השופט ניסיתי להתקשר למשטרה, התלוננתי למשטרה וזה לא עזר בכלל. וקרו הדברים האלה, טעות. אני מבקש שבית המשפט יתחשב במצבי, בעברי עבדתי כל השנים במקום אחד, קרה לי הדבר הזה. הגיעו אלי הביתה, הרביצו לי, הילדים איתי, האישה, גם אמרו לי שירביצו, אמרתי אני אחזור אליך עוד פעם, אראה לך. לא ידעתי מה לעשות, הלכתי לחבר, ביקשתי את האקדח. הלכתי אליהם להרתיע אותם. יריתי ירייה אחת באוויר, באו אלי 20 איש, דחפו אותי, הורדתי את האקדח, תקפו אותי במקלות, אחד ירה, אחד תפס אותי, שמעתי את היריות. הייתה לי חדירת כדור ביד שמאל, ולא חשתי בזה עד שבבית החולים הסבירו לי שנפגעתי ביד מהירייה. גם המשטרה באה, עשו חקירה, סיפרתי מה קרה שם, הייתי רדום. אני לא אחזור על הטעות."**

**דיון והכרעה**

11. העיקרון המנחה את בתי המשפט בעת גזירת העונש הוא עקרון ההלימה; דהיינו יחס הולם בין החומרה של מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו ([סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

טרם גזירת העונש על הנאשם, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, המבוסס על נסיבות ביצוע העבירה הייחודית, הערכים החברתיים שנפגעו מביצועה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיפים 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ו- [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

בעת גזירת העונש המתאים לנאשם, בגבולותיו של מתחם העונש ההולם שנקבע, יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בית המשפט יכול לחרוג מהמתחם הן לקולה- משיקולי שיקום, והן לחומרה- משיקולי הגנה על שלום הציבור.

**חומרת העבירות והערכים החברתיים שנפגעו**

12. בית המשפט עמד לא אחת על החומרה היתרה הגלומה בעבירות בנשק, הטומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור ובטחונו, ועל הצורך בהטלת ענישה מחמירה ובלתי סלחנית כלפי מבצעיהן.

יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י. אלרון ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** [נבו] (20.12.2023):

**"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי (שאינו מענייננו במקרה דנן). מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)...**

**בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין קואסמה, פסקה 16; עניין אבו עבסה, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין נורי, פסקה 9).**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה.**

**ואמנם ניכרת בשנים האחרונות מגמת החמרה בענישה לשם מיגור עבירות אלו (עניין אבו עבסה;** [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח, [נבו] פסקאות 16-15 לחוות דעתי )".**

עוד ראו דבריו של כב' הש' אלרון ב[ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** [נבו] (23.1.2022):

**"14.רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיו ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, וכפי שקבעתי במקרה אחר:**

**"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)). על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת.**

**[...]**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך. הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור. נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים" ...**

**בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריינית – החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי**".

חומרה מיוחדת מיוחסת לאותם מקרים בהם השימוש בנשק חם נעשה באיזור מגורים, כבענייננו:

"**רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר"** ([ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305)עמאש נ' מדינת ישראל, [נבו] (17.9.2015)).

כן נפסק לא אחת כי מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בנשק דוגמת אלו שביצע הנאשם היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה (ראו לדוגמא ע"פ 6898/13 **מדינת ישראל נ' פרח** (25.2.2014); ו[ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **חמודה נ' מדינת ישראל** [נבו] (8.3.18)).

13. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, יילקחו בחשבון העובדה כי הנאשם הגיע אל חצר בית משפחת המנוח כשהוא נושא אקדח חצי אוטומטי וירה ירייה אחת לפחות באוויר במטרה להפחיד או להקניט את מוחמד וחד'ר. לחומרה יינתן משקל לכך שמעשיו של הנאשם לוו בתכנון מוקדם, משהצטייד מבעוד מועד באקדח במחסנית ובתחמושת, ועשה דרכו אל בית המשפחה היריבה במטרה לבצע את הירי.

לא נעלם מעיני כי למעשיו אלו של הנאשם קדמה תקיפתו לעיני רעייתו וילדיו הקטנים בפתח ביתו, על ידי מוחמד וחד'ר, במהלכה גם נפצע הנאשם בראשו. עוד לא נעלם מעיני כי העבירות בוצעו על ידי הנאשם במטרה להרתיע את חד'ר ומוחמד מהם חש פגוע ומאוים, וכי לא היה בכוונתו לגרום לפגיעה בגוף או בנפש. ואולם, ברי כי אין כל צידוק בבחירתו של הנאשם ליטול את החוק לידיו. מה גם שבעשותו כן ליבה הנאשם וגרם להסלמתו של הסכסוך המתמשך הניטש בין המשפחות, בה בעת שאביו ואחיו היו מצויים במתחם המשפחה היריבה בניסיון להביא את הסכסוך לכדי פתרון על דרך הסולחה.

על הסכנה החמורה, הממשית והמיידית הגלומה בירי בנשק, מקל וחומר כשזה מבוצע באיזור מגורים דובר רבות בפסיקה, כמפורט לעיל. מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה כי הוא ירה "לפחות ירייה אחת באוויר". אפילו ירה הנאשם ירייה אחת בלבד, פוטנציאל הנזק הרב הטמון בירי זה לפגיעה בגוף או בנפש רב הוא, ורק למרבה המזל סיכון זה כתוצאה מן השימוש שערך בנשק לא התממש.

ועוד, לאחר שהנאשם ירה באוויר התפתח האירוע לכדי אלימות פיזית שהופנתה כלפי הנאשם ואף לירי נוסף שבוצע על ידי איהאב מהמשפחה היריבה, אשר כתוצאה ממנו קופחו חייו של המנוח. מקרה זה ממחיש ביתר שאת את הסכנה הגלומה בביצוע ירי שכוון לאוויר שמא כדור תועה ימצא דרכו אל גופו של אדם המצוי באזור, וכן את הסיכון הכללי הגלום בשימוש בנשק חם כאמצעי לפתרון סכסוכים.

לא נעלם מעיני כי הנאשם הותקף קשות במהלך האירוע על ידי אנשים רבים מהמשפחה היריבה, כמפורט לעיל בכתב האישום המתוקן, אך יש לזכור כי הנאשם הוא אשר הכניס עצמו לסיטואציה זו בה הותקף שעה ששם פעמיו אל בית המשפחה היריבה והיה הראשון לבצע ירי במקום.

עוד יינתן משקל לכך שחלקו של הנאשם בביצוע העבירות הוא מוחלט וכי מדובר בבגיר אשר היה מודע לחומרת מעשיו ולפסול שבהם, ויכול היה להימנע מביצועם ולמצער להמלך בדעתו בטרם הגיע עם הנשק ותחמושת אל חצר ביתו של המנוח.

כן יש לזכור, כי להרשעתו של הנאשם בעבירות של נשיאת נשק וירי בנשק חם באזור מגורים מתווספת גם הרשעתו בעבירת איומים, שחומרתה בצידה.

14. **הערכים החברתיים שנפגעו** כתוצאה מעבירות הנשק שביצע הנאשם הנדון הם הגנה על קדושת החיים, בטחון הציבור ובריאותו, ושמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית נוכח פוטנציאל הסיכון הרב הגלום בביצוע ירי באזור מגורים, גם אם כוון לאוויר כאמור.

**מתחם הענישה**

15.העונש המירבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצדה של עבירה של **נשיאת נשק** הוא **10 שנות מאסר** ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא), והעונש המירבי הקבוע בגין נשיאת אביזר או תחמושת (חלק לא מהותי בנשק) הוא **3 שנות מאסר** ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא).

העונש המירבי הקבוע בצידה של עבירת **ירי מנשק חם** לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) עומד על **5 שנות מאסר**, וזה הקבוע בגין **עבירת איומים** לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עומד על **3 שנות מאסר.**

הצדדים חלוקים בשאלת מתחם העונש ההולם את המקרה הנדון, כאשר כל אחד מהם הפנה לפסיקה התומכת, לשיטתו, בעמדתו, וביקש לאבחן את פסקי הדין אליהם הפנה הצד שכנגד או חלקם.

כזכור, בעוד שהמאשימה עתרה לקבוע כי מתחם העונש ההולם את עבירות הנשק שביצע הנאשם **עומד על** **טווח שבין 3.5 ל- 6 שנות מאסר**, עתר הסנגור להעמידו על **בין 10 ל- 24 ולכל היותר 30 חודשי מאסר בפועל**.

16**. המאשימה** הפנתה לפסיקה לתמיכה בעמדתה כדלהלן:

ב-[ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל** [נבו] (22.03.2021), הורשע נאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של **החזקת נשק ואביזר תחמושת, ירי מנשק חם שלא כדין, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו**. הנאשם החזיק מספר חודשים באקדח חצי אוטומטי, גנוב, מסוג גלוק. לאחר חילופי דברים בין הנאשם לבין קטין שכללו קריאות הדדיות לעזוב את המקום וכן דחיפות, הוציא הנאשם את האקדח, ירה שתי יריות באוויר, ובעת שהקטין ניסה להימלט מן המקום ירה הנאשם מספר יריות נוספות באוויר. משהבחין הנאשם בכוחות ביטחון שהגיעו לביתו כדי לעצרו, נמלט, השליך מהחלון תיק ובו האקדח, שהיה טעון במחסנית מלאה בכדורים, שתי מחסניות נוספות מלאות וכסף מזומן, הטמין את התיק בחצר הסמוכה לביתו והמשיך במנוסתו עד שנעצר על ידי כוחות הביטחון. בית משפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 36 עד 60 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם- בעל עבר פלילי- **42 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש בקבעו כי על אף שעונשו של הנאשם "אינו מן הקלים", מעשיו חמורים ומחייבים עונש הולם.

ב-[ע"פ 2602/23](http://www.nevo.co.il/case/29524767) **מג'די אבו ואדי נ' מדינת ישראל** [נבו] (07.11.2023), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וירי מנשק חם לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק. על רקע סכסוך בין משפחתו של הנאשם למשפחת המתלוננים, הוצב מחסום על שביל עפר שחסם כלי רכב של משפחת המתלוננים לשטח הסמוך למגורי משפחת הנאשם. המתלוננים הגיעו למקום והחלו לפרקו. הנאשם אשר עמד ביחד עם אחר במרחק מה מהשביל כשהם מחזיקים בנשק הדומה ל- M16, הזהיר את המתלוננים שלא יפרקו את המחסום ואיים לירות במי שיעשה כן. כשהמתלוננים המשיכו בשלהם, כיוון הנאשם את הנשק כלפי מעלה וירה מספר יריות באוויר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין **4 ל- 6 שנות מאסר בפועל,** **וגזר על הנאשם 54 חודשי מאסר** לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש, בקבעו כי העונש שהוטל על הנאשם אינו חורג באופן המצדיק התערבותו.

ב-[ת"פ (מחוזי חי') 37966-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29604137) **מדינת ישראל נ' נור אלדין אבאז'ה** [נבו] (02.07.2024), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו **בעבירות של נשיאה והובלת נשק,** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא וסיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **ובירי מנשק חם**, לפי סעיפים [340א(ב)(1+2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.;340a.b.2) לחוק. על רקע קטטה שבמהלכה נחתך בראשו אדם בשם מוחמד (להלן: מוחמד) על ידי אחר, ופונה לקבלת טיפול רפואי ראשוני במוקד רפואי, החלה התקהלות של אנשים ברחבת הכניסה של המוקד הרפואי, סביב האמבולנס שהגיע כדי לפנות את מוחמד לבית חולים. בסמוך לכך, הגיע הנאשם לקרבת רחבת הכניסה של המוקד הרפואי, כשהוא רכוב על קטנוע, חובש קסדה על ראשו המסתירה את פניו, עוטה כפפות שחורות על ידיו, וכשהוא מוביל ונושא אקדח חצי אוטומטי, הטעון מחסנית המכילה מספר כדורים. הנאשם החנה את הקטנוע סמוך למרכז הרפואי, ניגש בריצה לעבר האמבולנס, בעת שמוחמד הובל אליו שכוב על גבי אלונקה, שלף את האקדח וירה לפחות שתי יריות. מיד לאחר מכן הפסיק הנאשם את הירי. או אז מוחמד ואחרים שהיו במוקד הרפואי התנפלו על הנאשם, הפילו אותו ארצה וחילצו ממנו את האקדח. בהמשך, הוכה הנאשם על ידי הנוכחים עד להגעת כוחות הביטחון שהוזעקו למקום ועצרו את הנאשם. **בית המשפט המחוזי העמיד את מתחם העונש ההולם על טווח שבין 32 ל- 54 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם- שלחובת שתי הרשעות קודמות, שהאחרונה בהם בין היתר בגין עבירות של נשיאה והובלת נשק וסיוע לסחר בנשק, בגינה ריצה עונש מאסר – **39 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.**

17**. ההגנה** הפנתה לפסיקה לתמיכה בעמדתה כדלהלן**:**

ב-[ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **כרם עאסלה נ' מדינת ישראל** [נבו] (20.2.2022), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירה של **החזקת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי המתואר, הנאשם החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתיק והסליק אותם מתחת לסלעים בשדה הממוקם במרחק של כ- 4.3 ק"מ מביתו. ההחזקה כאמור נמשכה על פני שלושה חודשים. **בית המשפט המחוזי** קבע מתחם עונש **הנע בין 22 ל- 48 חודשי מאסר בפועל**, אולם ראה לסטות לקולה ממתחם הענישה שקבע והשית על **הנאשם-** צעיר בן 25, שעברו נקי ושירות המבחן הגיש תסקיר חיובי בעניינו**- 15 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים. **בית המשפט העליון קיבל את ערעורו** של הנאשם, והעמיד את עונשו על **9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות**, תוך חריגה מהמתחם משיקולי שיקום.

ב-[ת"פ (מחוזי חי') 41276-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22746666) **מדינת ישראל נ' ודיע ג'בארין** [נבו] (17.7.2018), הורשעו שני נאשמים על יסוד הודאתם בביצוע בצוותא של **נשיאת נשק ותחמושת,** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשמים נשאו בצוותא תת מקלע מסוג קרל גוסטב וכן מחסנית תואמת, בתוך מטע המצוי במרחק 340 מטר מכפר מגוריהם, כאשר נאשם 1 מחזיק בכיסו 12 כדורי 9 מ"מ. במהלך שהיית השניים במקום ביצע כל אחד מהם ירי בנשק. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ל- 30 חודשי מאסר,** ואולם בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה והמלצותיו החיוביות של שירות המבחן בעניינם של שני הנאשמים, ראה בית המשפט לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום, **והשית על כל אחד מהנאשמים 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**, לצד עונשים נלווים.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 34526-06-18](http://www.nevo.co.il/case/29973232) **מדינת ישראל נ' כמיל ואח' [נבו]** (14.11.2018), הורשעו שני נאשמים על יסוד הודאתם **בעבירות בנשק לפי** [**סעיפים 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **ו- (**[**ב**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)**) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), **ונאשם 1 הורשע בנוסף בירי באזור מגורים** לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק. על רקע סכסוך בין הנאשמים ומשפחתם ובין אחרים שבמסגרתו נורו בשני אירועים שונים יריות לעבר ביתם ורכבם של הנאשמים, החזיקו הנאשמים במחבוא בקרבת ביתם בתת מקלע מאולתר טעון במחסנית ובתוכה כדורים. הנאשמים נסעו ברכבם כשהם נושאים ומובילים את הנשק הטעון במחסנית ובה הכדורים עד שהגיעו לרחבת החנייה בין ביתם לבין בית שכנם. אז יצא נאשם 1 מהרכב כשהוא נושא את הנשק וירה באמצעותו מספר יריות באוויר. בהמשך מסר את הנשק לנאשם 2 שהובילו למחבוא והחביאו שם. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל**, והשית על **נאשם *1* 18 חודשי מאסר בפועל**, ועל **נאשם *2* 12 חודשי מאסר בפועל**, זאת לצד עונשים נלווים.

ב- [ת"פ (מחוזי ח') 36731-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24308349) **מדינת ישראל נ' שאהין** [נבו] (28.2.2019), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירות של **החזקת נשק ותחמושת** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן **בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון ושינוי זהות של רכב או חלק של רכב**. על פי המתואר,הנאשם קשר קשר עם שלושה אחרים – תאופיק, מוחמד וראמי - לביצוע ירי בנשק מסוג קרלו בו החזיקו בזמנים שונים הנאשם והשלושה. במסגרת הקשר סכום כי הירי יבוצע לעבר לבית שכניהם של תאופיק ומוחמד (להלן: השכנים), על רקע חשדם של האחרונים כי שכניהם הציתו בעבר רכבים השייכים למשפחתם. כן תכננו השלושה את אופן ביצוע הירי, את דרך ההימלטות מהמקום לאחר ביצוע הירי ואת דרך הסתרת הנשק. לשם קידומו של הקשר מסרו מוחמד ותאופיק לידי הנאשם את הנשק ובו מחסנית וכדורים. בהמשך נסעו השלושה למוסך לחלקי חילוף רכבים, פירקו את לוחית הרישוי של הרכב והחליפו אותן בשתי לוחיות זיהוי שונות. לאחר שהשלושה סמוך לבית השכנים דרך הנאשם את הנשק כדי לבצע ירי וכתוצאה מכך נפלט מהנשק צרור כדורים שפגע ברכב בו נסעו. בית המשפט המחוזי **קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 18 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם- בעל עבר פלילי שאינו מכביד אך כולל הרשעה בעבירת נשק- **12 חודשי מאסר בפועל**, צד עונשים נלווים.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 27294-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25617319) **מדינת ישראל נ' עוויסאת** [נבו] (25.6.2020), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירה של **נשיאת והובלת נשק בצוותא** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא וסיפא) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).הנאשם וקטין, עמו יש לו הכרות שטחית, נכחו בשמחה משפחתית של בן דודו של הנאשם, כאשר בסמוך למקום השמחה התקיימה פעילות משטרתית יזומה כנגד ביצוע עבירות בנשק. הנאשם והקטין עזבו את האירוע וצעדו למטע זיתים סמוך, בו הוסלק על עץ תת מקלע מאולתר וכן מחסנית מתאימה, וזאת על מנת לשאת ולהוביל מהמטע את הנשק אל מקום השמחה. בהגיעם למטע, הוציאו השניים את הנשק מהמקום בו הוסלק הכניסוהו לתיק, והחלו להתרחק מהמקום בצוותא כאשר הנאשם נושא ומוביל בידו את התיק. בשלב זה, משפעלו השוטרים לעצור את הנאשם והקטין, החלו השניים להימלט, כשהנאשם נושא עמו את הנשק, כאשר במהלך מנוסתו השליך את התיק עם הנשק לפח סמוך, וזה נתפס על ידי השוטרים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע **בין 14 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם – כבן 19.5 שעברו נקי – 14 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים.**

ב-[ת"פ (מחוזי חי') 61299-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26304344) **מדינת ישראל נ' עזריה זרבאילוב [נבו]** (5.5.2021), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בנשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), זאת לאחר שבעת שנסע ברכבו, נשא והוביל בתא המטען שני אקדחים, שכל אחד מהן טעון במחסנית ובתוכה חמישה כדורים, וכן נשא והוביל שני כדורים נוספים בקוטר 9 מ"מ. הרכב נעצר על ידי המשטרה שתפסה את האקדחים והתחמושת. בית משפט זה קבע מתחם **ענישה הנע בין 16 ל- 36 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים, והשית על הנאשם- שלחובתו הרשעה קודמת בגינה ריצה עונש מאסר – **18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**. ערעורו של הנאשם על חומרת העונש נדחה ב[ע"פ 4290/21](http://www.nevo.co.il/case/27716369) **זרביאלוב נ' מדינת ישראל** [נבו] (6.12.2021).

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 12791-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26648598) **מדינת ישראל נ' אל גוואברה** [נבו] (10.5.2021), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירות של **נשיאה והובלת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), **וירי מנשק חם** לפי [סעיף 340א(א)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק. הנאשם, כבן 20, הגיע בשעת לילה ביחד עם אחר למטע זיתים, כאשר באותה שעה נכחו במטע אנשים נוספים. במעבה מטע הזיתים, כאשר בחזקת הנאשם חפץ דמוי תת מקלע מאולתר (להלן: הנשק), בוצע ירי בנשק, שבמהלכו נורו לפחות 14 כדורים. לאחר הירי יצא הנאשם ממטע הזיתים כשהוא נושא בידו את הנשק ומחסנית התואמת לנשק, בתוך שקית בד שחור, ובתוך כיס מעילו 3 כדורי 9 מ"מ וכסף מזומן בסך 7,510 ₪. בשלב זה עצרו בלשי המשטרה את הנאשם והאחר נמלט. בית משפט זה קבע מתחם ענישה הנע בין 22 ל- 48 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים, והשית על הנאשם- בהתחשב בגילו הצעיר, עברו הנקי, הרקע האישי שלו והמלצה חיובית של שירות המבחן בעניינו- 24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 22029-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27462558) **מדינת ישראל נ' אבו שאח ואח'** [נבו] (6.3.2022), נגזר דינו של נאשם 1, אשר הורשע ביחד עם נאשם 2, על פי הודאתם **בביצוע בצוותא של נשיאה והובלת נשק** ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)) וירי מנשק חם (סעיף [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)). נאשם 1 החזיק ברישיון באקדח חצי אוטומטי, ואילו נאשם 2 היה בעל עסק למכירת אלכוהול, הממוקם סמוך לגדר התוחמת את ביתו (להלן: העסק). נאשם 1 הגיע לעסקו של נאשם 2 כשהוא נושא את האקדח וכן מחסנית וכדורים תואמים, כאשר אשתו של האחרון ושתי בנותיו שהו בבית. נאשם 1 העביר את הנשק לנאשם 2, והאחרון יצא מבית העסק כשהוא מחזיק ונושא את הנשק טעון במחסנית ובה כדורים, עמד מחוץ לעסק, דרך את הנשק כיוון אותו כלפי מעלה וירה באמצעותו מספר יריות באוויר. כעבור הפוגה קצרה, ירה נאשם 2 מספר יריות נוספות כלפי מעלה, השיב לנאשם 1 את נשקו, והשניים אספו מהרצפה את התרמילים שנפלו ארצה כתוצאה מהירי. בית המשפט המחוזי **קבע מתחם הנע בין 9 ל- 36 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם 1, **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** לצד עונשים נלווים. יצוין, כי במסגרת גזר הדין שניתן בעניינו של נאשם 2 (בתאריך 2.6.2022), נקבע מתחם ענישה הזהה לזה שנקבע בעניינו של נאשם 1  **והשית על נאשם 2** - בן 30, שנסיבות חייו קשות, לחובתו הרשעה קודמת ישנה, ואשר לא סיים הליך טיפולי בו החל במסגרת שירות המבחן, בשל מעצרו בגין תיק אחר - **14 חודשי מאסר בפועל,** לצד עונשים נלווים; זאת בין השאר בהתחשב גם בשיקולים של אחידות הענישה.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 46737-07-22](http://www.nevo.co.il/case/30342661)  **מדינת ישראל נ' עלא א דין דיאב** [נבו] (18.4.2023), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירה של **ניסיון להחזקת נשק** ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + סעיף [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)) ועבירה של **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו**. הנאשם החזיק בתוך שקית חפץ דמוי תת מקלע מאולתר המכיל חלקים אופייניים לתת מקלע מאולתר, אשר לא סוגל לירות כדור, בסברו כי מדובר בנשק כהגדרתו בחוק. בהמשך, הגיעו למקום שהותו של הנאשם שוטרים בנאשם ובחברו עומדים יחדיו כאשר השקית ובתוכה התת מקלע מונחים על הרצפה בסמוך לנאשם. משהבחין הנאשם בשוטרים תפס את השקית על תכולתה והחל לרוץ בין סמטאות הבתים בקרבת מקום כדי לברוח מהשוטרים. במסגרת מרדף של עשרות מטרים שבוצע אחריו, לא שעה הנאשם לדרישות השוטרים כי יעצור, ורק בתגובה לירי באוויר שביצע אחד השוטרים השליך הנאשם מידיו את השקית ובתוכה תת המקלע אל עבר חצר של אחד הבתים, המשיך בבריחה ונמלט מהמקום. נקבע **מתחם ענישה הנע בין 16 ל- 36 חודשי מאסר** בפועל בצד עונשים נלווים, ונגזרו על הנאשם – צעיר הנעדר עבר פלילי - **16 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**.

ב-[ת"פ (מחוזי חי') 1390-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28450598) **מדינת ישראל נ' עזאם [נבו]** (18.4.2023), הורשע נאשם על יסוד הודאתו **בהחזקה, נשיאה והובלה של נשק ותחמושת** ([סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא). הנאשם נסע ברכבו כשהוא נושא, מחזיק ומוביל אקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ, הטעון במחסנית ובתוכה לפחות 10 כדורים תואמים, וכן שקית ניילון שחורה המכילה 11 כדורים. בהגיעו למגרש חניה, ירה הנאשם לפחות שישה כדורים באמצעות האקדח. לאחר מכן החביא הנאשם בתא נסתר מאחורי משענת המושב האחורי של רכבו, את השקית והאקדח, כשהוא דרוך ועם כדור בקנה, ולצדם רעלת פנים. במהלך האירוע הנ"ל, בנסיבות שאינן ידועות למאשימה, נפצע הנאשם בירך ימין ונזקק לטיפול רפואי וכן נגרם נזק לרכבו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 22 ל- 38 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם- בן 26, שלחובתו הרשעה קודמת גם היא בעבירות בנשק, וביצע את העבירה בתיק הנ"ל שעה שתלו ועומד נגדו עונש מאסר מותנה- **25 חודשי מאסר בפועל**. כן הופעל נגדו עונש מאסר מותנה בן 10 חודשים במצטבר לעונש שנגזר עליו, כך שבסה"כ נדון ל- 35 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים.

18. על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם עיינתי בפסיקה רחבה נוספת העוסקת בעבירות שעניינן בנשיאת נשק שלא כדין וירי מנשק חם. כך למשל:

ב- [ע"פ 5702/22](http://www.nevo.co.il/case/28899069) **מדינת ישראל נ' הייב [נבו]** (4.4.2023), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של **החזקת נשק (**[סעיף 144(א))](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **וירי מנשק חם** ([סעיף 340א(ב)(1)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) הנאשם החזיק במחסן השייך לסבתו במקלע מסוג מאג ובתחמושת מתאימה. בהיותו בגג בית אחר, ירה הנאשם באוויר בירי אוטומטי באמצעות המאג קליעים רבים מעל בתי הכפר המאוכלסים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין **30 ל-60** חודשי מאסר, והשית על המשיב **42 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם וקיבל את ערעור המדינה, באופן שעונש המאסר בפועל הועמד על **50 חודשים**.

ב- [ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** [נבו] (13.4.2022), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של **נשיאת נשק** ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא)**, ירי באזור מגורים** ([סעיף 340(א)(ב)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1) **ושיבוש מהלכי משפט**. על רקע סכסוך בין משפחת הנאשם לבין משפחה אחרת בכפרו, החליט הנאשם לירות בנשק סמוך לבתים בהם מתגוררים אנשים מבני משפחה זו. לשם כך, הצטייד הנאשם באקדח ובמחסנית, בה למצער 9 כדורים, כשלידיו כפפות ופניו מכוסות ב"חם צוואר". הנאשם ביצע את הירי ונמלט מהמקום. בהמשך, לא שמע בקול השוטרים שהיו בסמוך וקראו לעברו לעצור והמשיך בריצה תוך שהוא זורק את האקדח והמחסנית שהיו ברשותו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם הנע בין 34 ל-54 חודשי מאסר בפועל,** והשית על המערער **36 חודשי מאסר בפועל לצד** עונשים נלווים.

ב- [ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** [נבו] (19.12.2021), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם, אשר הורשע על יסוד הודייתו בעבירות של **נשיאת נשק** ([סעיף 144(ב))](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **וירי מנשק חם** ([סעיף 340א(א)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) הנאשם שהה בשעת ערב סמוך לאולם אירועים שבו התקיימה חתונה, כשהוא מחזיק נשק ארוך בקטנוע שאתו הגיע. משהבחין בשני אנשים שהחזיקו בנשקים, הוציא הנאשם את הנשק מהקטנוע, שוחח עמם, טען את הנשק במחסנית שהייתה ברשותו, וירה מספר כדורים באוויר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע **בין 14 ל- 36 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם – בן 36, נשוי ואב לשלושה ילדים, בעל עבר פלילי מכביד שכלל עונשי מאסר ממושכים, אם כי מאז מאסרו האחרון משנת 16' ערך ניסיון לקיים אורח חיים נורמטיבי ואשר שירות המבחן בא בהמלצה שיקומית בעניינו – **14 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים**.** בית המשפט העליון קבע כי מבלי להידרש למתחם הענישה שנקבע, לא היה מקום לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, ובהתחשב בעברו הפלילי המכביד של הנאשם, והמשקל העודף שיש ליתן לאינטרס הציבורי ולשיקולי הרתעה על פני האינטרס האישי של הנאשם - החמיר בעונשו והעמידו על **25 חודשי מאסר בפועל,** בהדגישו כי ערכאת הערער אינה נוטה למצות את הדין.

ב- [ע"פ 6985/20](http://www.nevo.co.il/case/27063216) **מטר נ' מדינת ישראל** [נבו] (14.1.2021), התקבל ערעורו של נאשם, אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות **בעבירות של נשיאת והחזקת נשק ותחמושת** ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא [וסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא), **וירי מנשק חם** (לפי [סעיף 340א(א)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) הנאשם ישב במושב הקדמי של רכב כשבידו תת מקלע מאולתר, דרך את הנשק, פתח את החלון וירה מספר כדורים מבעד לחלון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה **הנע בין 20 ל- 50** חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם - שעברו נקי, אשר לא הביע חרטה על מעשיו, לא שיתף פעולה עם חוקריו וסירב למסור פרטים על המעורבים בביצוע העבירות - **30 חודשי מאסר בפועל,** לצד מאסרים מותנים. הנאשם חזר בו מערעורו על הכרעת הדין בהמלצתו של בית המשפט העליון, אשר הפחית את עונשו והעמידו **על 22 חודשי מאסר**, בהתחשב בגילו הצעיר ובעברו הנקי של הנאשם.

19. הנה כי כן,קשת הענישה בעבירות בנשק היא מגוונת ותלויה במשתנים רבים ובנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה ומקרה, ובין השאר בהתחשב בסוג העבירה (החזקה, נשיאה, הובלה, סחר, וכן ירי בנשק חם), סוג הנשק וכמותו, הנסיבות בהן בוצע הירי, ועוד.

לעניין האופן לקביעתו של מתחם הענישה וההבחנה בין מתחם הענישה לבין הענישה הנוהגת, המהווה רק אחד הפרמטרים לקביעתו, ראו דבריה של כב' הש' ע. ארבל ב [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל [נבו]** (5.6.13)).

במקרה הנדון, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הנדרשים, על רקע טיעוני הצדדים, ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות בנשק, בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, כמו גם במדיניות הענישה הנוהגת, כמפורט לעיל, סבורני כי **מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.**

20**. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

כידוע, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים **לנסיבותיו שאינן קשורות בביצוע העבירה** ובכלל זה גם נסיבותיו האישיות של הנאשם.

**א**. לקולה אני רואה להתחשב בהודייתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, בטרם הוחל בשמיעת הראיות בתיק, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר.

כן ייזקפו לזכותו של הנאשם האחריות שנטל למעשיו והחרטה שהביע בגינם.

**ב.** כן יינתן משקל לעברו הנקי של הנאשם ולנסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן, מפי סניגורו וכעולה מהראיות הרבות שהגישה ההגנה לעונש. בקליפת אגוז ייאמר כי עסקינן בנאשם כבן 39, אב לשלושה ילדים, שהקטנה בהם נולדה במהלך מעצרו בתיק זה. עד למעורבותו בתיק זה ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי, עבד לפרנסת משפחתו ושמר על רצף תעסוקתי, בעובדו כשכיר משך כ- 15 שנים בתחום העפר ובניין, בחברת "חץ הצפון השקעות בע"מ"; זאת לשביעות רצונם הרבה של מעסיקיו, כעולה ממכתבו של מנכ"ל החברה, אשר עמד על אופיו הטוב של הנאשם, על תמיכתה של החברה באשת הנאשם וילדיהם מאז מעצרו, ועל היות האירוע מושא דיוננו חריג מאוד בחייו, ואף הודיע כי ישמח להעסיקו לאחר שחרורו ממאסר, בתנאים שפורטו במכתבו.

כן נתתי דעתי למצב הכלכלי הקשה אליו נקלעו הנאשם ומשפחתו על רקע מעצרו, ומשאשתו וילדיו נאלצו לעזוב את כפר מגוריהם למגורים בבית הורי האישה בבסמת טבעון, בתנאי מחיה שאינם פשוטים, כמפורט בראיות לעונש שהוגשו על ידי ההנה, לרבות המכתב מגורמי הרווחה שעיקר תוכנו הובא לעיל. ועוד, מדברי אביו ואחיו ניתן ללמוד על ההשלכות הקשות של הסכסוך כמו גם העבירות שביצע הנאשם על המשפחה המורחבת כולה.

עוד יילקח בחשבון מצבו הבריאותי של הנאשם שהינו תוצאה של האלימות הקשה ביותר שהופנתה כלפיו במהלך האירוע, כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן וכן בכתב האישום המתוקן שהוגש נגד תוקפיו, וכן לנזקים שנגרמו לו בגינם איבד הכרתו, אושפז למשך כחודש ימים, במהלכו עבר התערבות כירורגית וכי עקב אפילפסיה ממנה הוא סובל מאז האירוע, הוא חווה התקפי פרכוסים במהלך מעצרו. (כמפורט במסמכים הרפואיים נ/2). מדברי הסנגור עולה כי הנאשם מקבל במסגרת שב"ס טיפול תרופתי מתאים לפרכוסים, וכי זוהי מנת חלקו בעקבות האירוע. עוד נתתי דעתי לנכתב בתסקיר נפגע העבירה בעניינו של הנאשם שהוגש לעיוני.

**ג**. עוד תובא בחשבון תקופת מעצרו של הנאשם בתיק זה מיום 30.9.2023 ועד לתום ההליכים בתיק, והעובדה הידועה כי תנאי מעצר קשים הם מתנאי מאסר.

כן יינתן משקל לקושי שיגרם לנאשם, אשר זהו לו מאסרו הראשון, וכן לאשת הנאשם וילדיו הקטנים משליחתו לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

**ד.** לא נעלם מעיני כי שירות המבחן אשר התרשם מהאחריות שהנאשם נוטל למעשיו ומהתובנות אליהן הגיע בקשר לעבירות שביצע, לרבות העובדה כי מעשיו הביאו להסלמה של הסכסוך בין המשפחות. עוד התרשם שירות המבחן מרצונו של הנאשם לעבור טיפול בתחום האלימות במשפחה ונוכח גורמי הסיכוי הנזקפים לזכותו העריך את מסוכנותו להישנות עבירות דומות **בעתיד כבינונית עד נמוכה**. ואולם, לצד זאת, על רקע התרשמות השירות מעיוותי חשיבה בהם מחזיק הנאשם בקשר לשימוש בנשק וכן לשמירה על כבוד המשפחה, ונוכח קשייו למצוא פתרונות אדפטיביים בהיותו מצוי במצוקה רגשית, ציין כי אם לא ישולב הנאשם בטיפול במסגרת מאסרו **סיכון זה עלול לעלות משמעותית.**

**ה.** בנסיבות העניין, סבורני כי שיקולי הרתעת היחיד והרבים וההגנה על שלום הציבור וביטחונו מחייבים להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי מאחורי סורג ובריח. יחד עם זאת, איני רואה למצות את הדין עם הנאשם ועונשו ייגזר בקרבת הרף התחתון של המתחם; זאת נוכח מכלול השיקולים לקולה העומדים לזכותו, כמפורט לעיל, ועל מנת לעודד אותו עבור הליך טיפולי לשם שיקומו.

**סוף דבר**

21. **לאור המקובץ לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. 26 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה החל מיום 30.9.2023 ועד היום.

**ב.** **מאסר על תנאי למשך 12 חודשים** שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת נשק מסוג פשע.

**מאסר על תנאי למשך 6 חודשים** שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עברת נשק מסוג עוון.

22. בנסיבות המקרה, בהינתן האירועים שהתרחשו לפני הירי ולאחריו, לא מצאתי להשית על הנאשם פיצוי לטובת המתלוננים. עם זאת, על מנת להגשים את עקרון ההלימה, ולשם הרתעת היחיד והרבים כאחד, מצאתי להשית על הנאשם ענישה בעלת ביטוי כלכלי, בדמות **קנס בסך 3,000 ₪,** אשר ישולם ב- 3 תשלומים שווים החל מיום 1.12.2024 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

23. בשולי הדברים ייאמר, מבלי לפגוע בנהלי שב"ס, כי אם יבקש הנאשם לעבור הליך טיפולי בבית הסוהר לצורך שיקומו, מומלץ כי שב"ס יבדוק אפשרות זו בנפש חפצה.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, ט"ו אלול תשפ"ד, 18 ספטמבר 2024, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

סארי ג'יוסי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה